



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4343/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jelena Stanić, OIB 43975014302, Ulica Ivana Brkanovića 12, Sesvete, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama-Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3119/2019- od 10. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatsko radiotelevizije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3119/2019- od 10. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jelene Stanić, Ul. Ivana Brkanovića 12, Sesvete (dalje potrošač).

U točki II zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Totalna televizija d.o.o., Hrvatska radiotelevizija, Financijska agencija, Hrvatski telekom d.d., Iskon Internet d.d.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatska radiotelevizija zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je osporio potrošačev popis imovine i predložio sudu da sukladno odredbi čl. 24. st.3. i čl. 79 e st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne

novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine te raspolaganje istom u posljednje tri godine od otvaranja tog postupka. Navodi kako iz pobijanog rješenja nije moguće utvrditi o kojim je točno primanjima riječ, a posljedično ni provjeriti da li se radi o primanju izuzetom od ovrhe sukladno čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ). Slijedom navedenog, vjerovnik smatra da sud nije mogao utvrditi ni jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 79 g. st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Nadalje, ako je potrošač vlasnik nekretnina, a nije se očitovao na poziv, ne može se smatrati poštenim potrošačem te u skladu s čl. 2. st. 1. i 2. ZSP-a ne može biti oslobođen od preostalih obveza. Ukazuje da je cilj ZSP-a poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a sukladno čl. 2. st. 2. ZSP-a, sud poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranja postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i u razdoblju provjere ponašanje, u skladu s odredbama ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka vjerovnik u žalbi ne obrazlaže u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a, jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno, tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (10. studenog 2020.) bio u blokadi neprekinuto 3258 dana, te ima evidentirano 5 neizvršenih osnova za plaćanje koje ukupno iznose 2.823,58 kn po osnovi glavnice i dvije osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) koje ukupno iznose 11.720,20 kn po osnovi glavnice, da se potrošač nije očitovao, pa se sukladno odredbi čl. 79 c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan.

Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema pokretnina odnosno čija bi vrijednost prolazila iznos od 10.000,00 kn, nije imatelj poslovnih udjela ili dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo, a u jedinstvenom registru računa ima jedan blokirani i jedan ne blokiran, zaštićeni račun. Utvrđuje da je potrošač u razdoblju od

1. siječnja 2020. do 30. rujna 2020. primio primitke u iznosu od 3.487,72 kn na ime drugog dohotka i neoporezivog primitka u iznosu od 38.511,32 kn s osnove socijalnih i obiteljskih prava, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. neoporezive primitke u iznosu od 55.032,82 kn s osnove socijalnih i obiteljskih prava u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. neoporezive primitke u iznosu od 55.281,10 kn s osnove socijalnih i obiteljskih prava, u razdoblju od 1. listopada 2017. do 31. prosinca 2017. neoporezive primitke u iznosu od 9.956,71 kn s osnove socijalnih i obiteljskih prava, s time da su navedena primanja izuzeta od ovrhe temeljem čl. 172. OZ-a.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač vlasnik jednog transakcijskog računa na kojem su sredstva blokirana i jednog zaštićenog računa, da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. rujna 2020. primio dohodak u ukupnom iznosu od 3.487,72 kn i socijalne potpore u iznosu od 24.377,40 kn, doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 2.646,15 kn i obiteljske mirovine i invalidnine koje djeca ostvaruju nakon smrti roditelja u iznosu od 11.487,77 kn, da je u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primio socijalne potpore u iznosu od 31.850,20 kn, doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 6.606,07 kn i obiteljske mirovine i invalidnine koje djeca ostvaruju nakon smrti roditelja u iznosu od 16.576,55 kn, da je u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primio socijalne potpore u iznosu od 26.457,97 kn, doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 13.053,20 kn i obiteljske mirovine i invalidnine koje djeca ostvaruju nakon smrti roditelja u iznosu od 15.769,93 kn. Da je u razdoblju od 1. listopada 2017. do 31. prosinca 2017. primio socijalne potpore u iznosu od 1.450,00 kn, doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 3.326,00 kn i obiteljske mirovine i invalidnine koje djeca ostvaruju nakon smrti roditelja u iznosu od 5.180,71 kn. Međutim, navedeno nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer je potrošač u blokadi više od tri godine i postoje evidentirane neizvršene i brisane osnove za plaćanje. Glede činjenice da je potrošač vlasnik nekretnine, pravilno sud prvog stupnja ocjenjuje da nekretnine ne podliježu unovčenju (čl. 79. i. st. 10. ZSP-a), zbog čega da ta okolnost ne utječe na odluku suda

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u

Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, a ne i potrošač koji takav popis nije po pozivu dostavio.

Prema tome presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP -a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 21. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fe-2704b**

Kontrolni broj: **00ecb-10fab-df8da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.